



“Sistema de Evaluación de la Transparencia en la Gestión Municipal en Venezuela”

Informe sobre las Diferencias en los Resultados de la Aplicación del Sistema de Evaluación entre los años 2004 y 2005.

Elaborado con la colaboración de:

Gestión Estratégica NEXO

Informe sobre diferencias entre los años 2004 Y 2005

El Sistema de Evaluación de Indicadores de Transparencia Municipal aplicado en el año 2005 arrojó diferencias con respecto a la aplicación en el 2004, las cuales se ilustran en la siguiente Tabla:

MUNICIPIO	INDICE			AUDITORIA			ENCUESTAS		
	Piloto	2005	DIF%	Piloto	2005	DIF%	Piloto	2005	DIF%
1 NAGUANAGUA	59	64	8,47%	58,8	67,6	14,97%	67,3	55,6	-17,38%
2 CAMPO ELIAS	58	54	-7,07%	54,6	56	2,56%	71,6	49,1	-31,42%
3 SALIAS	57	62	8,60%	63	64,6	2,54%	55,2	55,4	0,36%
4 RIVAS DÁVILA	54	46	-15,00%	60,9	44,9	-26,27%	56,3	48,4	-14,03%
5 BARUTA	53	46	-13,77%	54,2	44,5	-17,90%	55,4	48,5	-12,45%
6 VARGAS	49	25	-49,80%	52,2	24,5	-53,07%	48,9	24,9	-49,08%
7 PÁEZ (Río Chico)	31	21	-31,94%	27,9	15,8	-43,37%	0	33,3	no aplica
8 GUANTA	39	9	-77,95%	37,2	8,2	-77,96%	33,5	9,4	-71,94%

TABLA 1

Como se puede observar en la Tabla 1, las encuestas de percepción bajaron de calificación éste año con respecto a las recogidas en el 2004, en la mayoría de las alcaldías evaluadas excepto para la Alcaldía Los Salías. Se nota una ligera mejoría éste año con un 0,36% de mejor percepción con respecto al año anterior. En el caso la Alcaldía Páez de Río Chico, este año se logró aplicar algunas de las encuestas cuestión que no ocurrió en el 2004, por lo tanto no se cuentan con elementos referenciales para hacer una comparación.

Por otra parte, en la Tabla 1 se señalan las diferencias más notables en color rojo, tanto en las encuestas como en las auditorías. Este informe está enfocado a explicar las mayores diferencias que existen en las auditorías, en los casos de Rivas Dávila, Baruta, Vargas, Páez de Río Chico y Guanta.

En lo que respecta a las auditorías de las Alcaldías Naguanagua y Los Salías mejoraron el índice de transparencia para el 2005, básicamente porque mejoraron en la auditoría. Inclusive en la Alcaldía Campo Elías se evidencia una ligera mejoría, sin embargo su índice de transparencia pasa de 58 a 54 para el 2005 debido a que bajó la calificación en las encuestas para este año.

A continuación se exponen las diferencias arrojadas, además de ilustrar para cada una de estas Alcaldías las calificaciones obtenidas por componente y procesos evaluados en las auditorías aplicadas.

Alcaldía Rivas Dávila

El índice de transparencia para la Alcaldía Rivas Dávila bajó de 54 puntos a 46 puntos para el año 2005, es decir existe una diferencia de menos 15% con respecto al año 2004.

Esta diferencia se debe principalmente a que la auditoría bajó en un 26,27% para el 2005 con respecto al 2004, aunado a que las encuestas de percepción bajaron en un 14,03%, es decir la diferencia mayor está en la auditoría.

La revisión de la auditoría aplicada en el 2004 y la aplicada en el 2005, arrojó diferencias, las cuales se ilustran en la siguiente tabla:

	RIVAS DÁVILA		
	Piloto	2005	Diferencias
	Indice	Indice	
AUDITORIA DE TRANSPARENCIA POR PROCESOS	60,9	44,9	-26,30%
Formulación y ejecución de presupuesto	66,2	57,4	-13,24%
Procedimientos y normas	10,0	8,0	-20,00%
Acceso a información	15,6	12,6	-19,23%
Sistemas de control y rendición de cuentas	17,4	17,0	-2,30%
Participación y escrutinio ciudadano	23,2	19,8	-14,51%
Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios	55,7	42,1	-24,42%
Procedimientos y normas	7,5	6,0	-20,00%
Acceso a información	16,2	20,4	25,93%
Sistemas de control y rendición de cuentas	14,0	10,0	-28,57%
Participación y escrutinio ciudadano	18,0	5,7	-68,33%
Tramitación de patente de industria y comercio	41,7	35,2	-15,58%
Procedimientos y normas	3,3	17,5	425,00%
Acceso a información	12,9	9,0	-30,23%
Sistemas de control y rendición de cuentas	11,8	5,4	-54,23%
Participación y escrutinio ciudadano	13,7	3,3	-75,82%

TABLA 2

En la Tabla 2 se puede observar que la diferencia más notables se evidencia en el proceso de Adquisición de bienes y Contratación de Obras y Servicios, con 24,42% menos con respecto al 2004. Esta diferencia se debe a que el componente de Participación y Escrutinio ciudadano, bajó con respecto a la al año anterior en 68,33%.

Por otra Parte en el proceso de Patente se evidencia una gran mejoría en el componente de procedimientos y normas, sin embargo baja su calificación en los otros componentes de este proceso, mayormente en el componente de Participación y Escrutinio Ciudadano con una diferencia menor de 75,82%.

Parte de las razones que influyen en esta diferencia de calificación se debe a que para el año 2005 la Alcaldía eliminó la Oficina de Atención al Ciudadano, la cual tenía bajo su responsabilidad en el 2004, actividades relacionadas con la Participación y Escrutinio ciudadano, además de tener a disposición del ciudadano información relacionada con los tres procesos evaluados, y para el 2005 no están a disposición los registros que avalen, que se siguen llevando a cabo estas actividades y existe menor información disponible al ciudadano relacionada con los tres procesos evaluados.

Alcaldía Baruta

El índice de transparencia para La Alcaldía de Baruta baja de 53 puntos obtenidos en el 2004, a 46 puntos obtenidos para el 2005, existe una diferencia de menos 13,77%.

Esta diferencia se debe principalmente a que la auditoría bajó en un 17,94% para el 2005 con respecto al año anterior y que las encuestas bajaron en un 12,45%.

La revisión de la auditoría aplicada en el 2004 y la aplicada en el 2005, arrojó diferencias, las cuales se ilustran en la siguiente tabla:

	BARUTA		
	Piloto	2005	Diferencias
	Indice	Indice	
AUDITORIA DE TRANSPARENCIA POR PROCESOS	54,2	44,5	-17,94%
Formulación y ejecución de presupuesto	69,0	50,9	-26,25%
Procedimientos y normas	17,4	20,0	14,94%
Acceso a información	21,6	12,0	-44,44%
Sistemas de control y rendición de cuentas	16,4	16,0	-2,44%
Participación y escrutinio ciudadano	13,6	2,9	-78,71%
Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios	39,4	46,1	16,90%
Procedimientos y normas	3,1	4,4	39,68%
Acceso a información	22,2	25,2	13,51%
Sistemas de control y rendición de cuentas	4,7	9,3	99,29%
Participación y escrutinio ciudadano	9,4	7,2	-23,57%
Tramitación de patente de industria y comercio	47,3	36,5	-22,86%
Procedimientos y normas	10,0	10,0	0,00%
Acceso a información	13,2	11,4	-13,64%
Sistemas de control y rendición de cuentas	11,7	10,0	-14,29%
Participación y escrutinio ciudadano	12,5	5,1	-59,04%

TABLA 3

Como se evidencia en la Tabla 3, la variación fue mayor en el proceso de Formulación y Ejecución de Presupuesto y en el de Patente. Básicamente las diferencias son mayores en el componente de Participación Ciudadana para ambos procesos.

De acuerdo a la revisión de ambas auditorías en el 2004 se evidenció información que no fue encontrada en la auditoría del 2005. A continuación se menciona cada una de ellas:

- Se encontraron normas y prácticas que regulaban la participación de la ciudadanía en la formulación del presupuesto.
- Se evidenciaron registros de quejas y sugerencias para el proceso de Formulación de Presupuesto con sus debidas respuestas oportunas.
- Los organigramas estaban a la vista del ciudadano.

- Se evidenciaron los procedimientos a seguir para la solicitud de la patente en forma impresa.
- También se evidenciaron programas de radio y televisión con temas relacionados al presupuesto.
- En cuanto a los mecanismos de consulta, en el 2004 se evidenció que la alcaldía utilizaba las encuestas como un mecanismo de consulta para los tres procesos, sin embargo en el 2005 no se evidencia que estén utilizando este mecanismo para ninguno de los tres procesos evaluados.
- En la auditoría del proceso Presupuesto para el 2005 no se evidencian reuniones de la comunidad con el alcalde y funcionarios, así como solicitud de asesorías y consultas antes de aprobar la ordenanza de presupuesto y en el 2004, sí.
- El año anterior se evidencian mecanismos que promueven la organización comunitaria para los tres procesos y en el 2005 no.
- En el 2004 se evidencian mecanismos de capacitación comunitaria para el proceso de Patente y en el 2005 no se evidenció.

Alcaldía Vargas

El índice de transparencia para esta Alcaldía bajó de 31 puntos a 21 puntos para el año 2005, es decir existe una diferencia menor de 49,80% con respecto al 2004.

Esta diferencia se debe a que la auditoría bajó en un 53,07% para el 2005 con respecto al 2004, aunado a que las encuestas de percepción bajaron en un 49,08%.

La revisión de la auditoría aplicada en el 2004 y la aplicada en el 2005, arrojó diferencias, las cuales se ilustran en la siguiente tabla:

	VARGAS		
	Piloto	2005	Diferencias
	Índice	Índice	
AUDITORIA DE TRANSPARENCIA POR PROCESOS	52,2	24,5	-53,07%
Formulación y ejecución de presupuesto	71,2	34,7	-51,26%
Procedimientos y normas	18,0	14,0	-22,22%
Acceso a información	16,8	6,0	-64,29%
Sistemas de control y rendición de cuentas	15,2	12,2	-19,74%
Participación y escrutinio ciudadano	21,2	2,5	-88,14%
Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios	33,1	8,4	-74,78%
Procedimientos y normas	3,4	0,0	-100,00%
Acceso a información	16,8	4,2	-75,00%
Sistemas de control y rendición de cuentas	7,7	2,0	-73,92%
Participación y escrutinio ciudadano	5,3	2,2	-59,09%
Tramitación de patente de industria y comercio	40,7	30,4	-25,31%
Procedimientos y normas	10,0	10,0	0,00%
Acceso a información	9,6	1,8	-81,25%
Sistemas de control y rendición de cuentas	10,0	15,0	50,00%
Participación y escrutinio ciudadano	11,1	3,6	-67,57%

TABLA 4

Como se evidencia en la Tabla 4, los tres procesos bajaron considerablemente sobre todo en la auditoría del proceso de contrataciones con un – 74,78%. Las diferencias son considerables en todos los componentes. La razón fundamental es que para el año 2005 se encontraron pocos registros que avalen las preguntas de los cuestionarios lo cual puede obedecer al cambio de las autoridades de la Alcaldía.

Alcaldía Páez de Río Chico

El índice de transparencia para esta Alcaldía bajó de 49 puntos a 25 puntos para el año 2005, es decir existe una diferencia de menos 31,94% con respecto al 2004.

Esta diferencia se debe a que la auditoría bajó en un 43,37% para el 2005 con respecto al 2004. Para el 2005 se aplicaron las encuestas de percepción lo que arroja una calificación de 33,3 puntos.

La revisión de la auditoría aplicada en el año anterior y la aplicada en el 2005, arrojó diferencias, las cuales se ilustran en la siguiente tabla:

	PÁEZ (RIO CHICO)		
	Piloto	2005	Diferencias
	Indice	Indice	
AUDITORIA DE TRANSPARENCIA POR PROCESOS	27,9	15,8	-43,34%
Formulación y ejecución de presupuesto	44,2	19,7	-55,38%
Procedimientos y normas	8,0	4,0	-50,00%
Acceso a información	15,0	9,0	-40,00%
Sistemas de control y rendición de cuentas	13,4	6,0	-55,22%
Participación y escrutinio ciudadano	7,8	0,7	-90,77%
Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios	11,7	5,9	-49,40%
Procedimientos y normas	2,5	1,0	-60,00%
Acceso a información	7,2	4,2	-41,67%
Sistemas de control y rendición de cuentas	2,0	0,0	-100,00%
Participación y escrutinio ciudadano	0,0	0,7	
Tramitación de patente de industria y comercio	35,7	21,9	-38,75%
Procedimientos y normas	4,0	3,3	-16,67%
Acceso a información	1,8	9,6	433,33%
Sistemas de control y rendición de cuentas	4,2	8,3	96,08%
Participación y escrutinio ciudadano	0,9	0,6	-33,33%

TABLA 5

Como se evidencia en la Tabla 5, los tres procesos bajaron considerablemente sobre todo en la auditoría del proceso de Formulación y Ejecución de Presupuesto con 55,38% y la del proceso de contrataciones con 49,40%, los cuales bajaron en todos sus componentes. Aunque para el 2005 se evidencia una mejoría en los componentes de acceso a la información y sistemas de control en el proceso de Patente, los otros componentes también bajaron resultando este proceso con una diferencia de 38,75%.

De acuerdo a la revisión de ambas auditorías en el 2004 se evidenció información que no fue encontrada en la auditoría del 2005. A continuación se menciona cada una de ellas:

- En el 2004 se encontró un mecanismo para recoger las necesidades. Se entrevistó el Jefe del CLPP quien corroboró éste mecanismo. También se encontró información relacionada con las prioridades de la ciudadanía y prácticas habituales que regulaban la participación de la ciudadanía en la formulación del presupuesto y en el 2005 no se evidenció esta información.
- En el 2004 también se encontraron, los Estados financieros semestrales de los entes descentralizados en el proceso de formulación y ejecución de Presupuesto.
- Por último, en el 2004 se estaba utilizando el mecanismo de consulta “reuniones con el alcalde” para los procesos de presupuesto y Patente.

Alcaldía Guanta

El índice de transparencia para ésta alcaldía baja de 39 puntos obtenidos en el año 2004, a 9 puntos obtenidos para el 2005, con una diferencia de 77,95%.

Esta gran diferencia se debe principalmente a que la auditoría bajó en un 77,96% para el 2005 con respecto al año anterior aunado a que las encuestas bajaron en un 71,94%.

La revisión de la auditoría aplicada en el 2004 y la aplicada en el 2005, arrojó diferencias, las cuales se ilustran en la siguiente tabla:

	GUANTA		
	Piloto	2005	Diferencias
	Indice	Indice	
AUDITORIA DE TRANSPARENCIA POR PROCESOS	42,4	8,2	-80,67%
Formulación y ejecución de presupuesto	57,8	0,0	-100,00%
Procedimientos y normas	10,0	0,0	-100,00%
Acceso a información	13,8	0,0	-100,00%
Sistemas de control y rendición de cuentas	14,0	0,0	-100,00%
Participación y escrutinio ciudadano	20,0	0,0	-100,00%
Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios	27,0	0,0	-100,00%
Procedimientos y normas	3,4	0,0	-100,00%
Acceso a información	9,0	0,0	-100,00%
Sistemas de control y rendición de cuentas	2,0	0,0	-100,00%
Participación y escrutinio ciudadano	12,6	0,0	-100,00%
Tramitación de patente de industria y comercio	26,9	24,6	-8,49%
Procedimientos y normas	8,3	10,0	20,00%
Acceso a información	4,8	3,6	-25,00%
Sistemas de control y rendición de cuentas	9,2	5,0	-45,95%
Participación y escrutinio ciudadano	4,5	6,0	33,33%

TABLA 6

Como se evidencia en la Tabla 6, el proceso de Formulación y Ejecución de Presupuesto y el proceso de Contrataciones bajaron en un 100% a excepción

el proceso de Patente que tuvo una ligera diferencia del 8,49%. La razón fundamental es que para el año 2005 no se encontraron registros que avalen las preguntas de los cuestionarios.